

POUR UNE DOMIFICATION UNIQUE ?

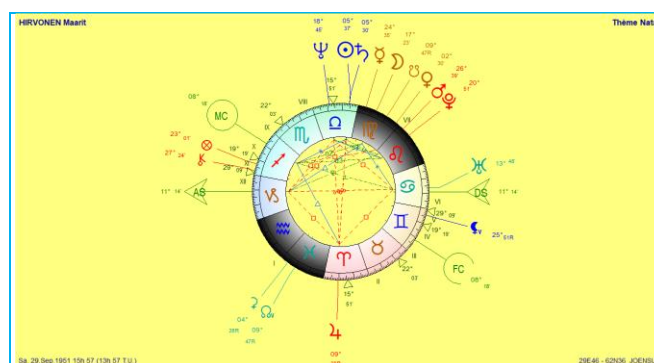
J'avais retiré de ce blog un article de 2013 concernant mes domifications préférées. Je l'actualise à cette date pour de nombreux débutants qui ne connaissent que la méthode PLACIDUS. Quand j'ai débuté en astrologie (1956 !) on devait monter le thème manuellement en utilisant les Tables des Maisons pour les latitudes de 0° (Equateur) à 66°30 (cercle polaire) en méthode PLACIDUS, ainsi que les régimes horaires pour le monde entier. La majorité des astrologues utilisent encore cette méthode quoique les plus ouverts s'attachent à expérimenter d'autres domifications.

Il existe deux grands groupes de domifications : celles dont les sections sont égales sur le cercle zodiacal et celles qui sont inégales. Les premières sont principalement à dimensions spatiales, c'est de la géométrie pure, tandis que les secondes sont principalement à dimensions temporelles.

La méthode PLACIDUS est la domification inégale sur le Zodiaque, actuellement encore très utilisée. Elle remonte au XVII^{ème} siècle et s'est imposée parmi les autres domifications inégales du fait de la vulgarisation commerciale du livre de ses Tables de maisons. La méthode divise en six partie égales la durée du jour et idem pour le durée de la nuit (notion d'arc diurne et nocturne). On peut se demander s'il est logique de découper l'espace zodiacal avec des divisions du temps ? Oui, répondent ceux qui estiment que l'astrologie est l'étude des rythmes et des cycles et qui, de ce fait, privilégient la notion de temps (de rythme) plutôt que la notion d'espace.

Toutefois la grande faiblesse de cette domification est qu'elle n'est plus applicable à partir de 66° de latitude, et les maisons diurnes ou nocturnes disparaissent à certaines saisons de l'année.

Or ma meilleure collègue de travail et amie, **Maarit la finlandaise**, était née à 63N36, donc très proche du cercle polaire, et je ne pouvais cautionner son thème en PLACIDUS.

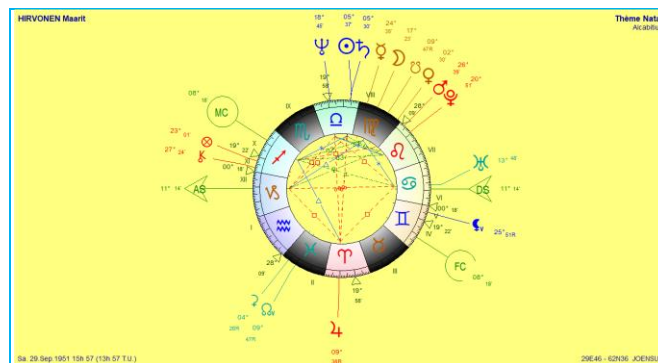


Les deux autres principaux systèmes de maisons inégales sur le zodiaque sont plus anciens que PLACIDUS (divisions égales temporelles) : ce sont les systèmes CAMPANUS (divisions égales sur le 1^{er} Vertical, XII^{ème} siècle) et

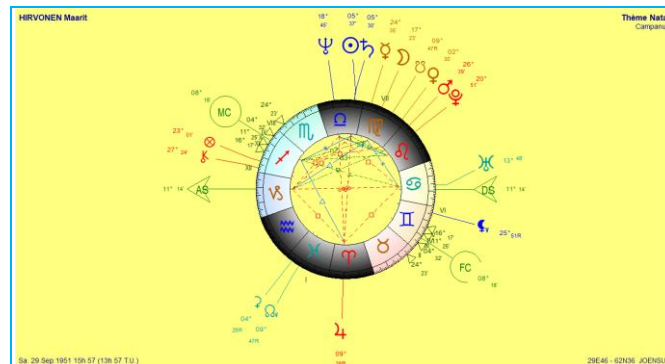
REGIOMONTANUS (divisions égales sur l'Equateur, datant du XVème siècle et le plus utilisé par les grands astrologues de cette période).

Ces 3 systèmes ont en commun la fixation des deux grands axes Ascendant/Descendant et Milieu-du-ciel/Fond du Ciel, et le fait que **le cercle des maisons n'est pas sur le plan de l'écliptique**. Car la façon de découper chaque quadrant en 3 arcs est différente. Ces divisions deviennent inégales quand projetées sur l'écliptique. L'Ascendant et le Milieu du Ciel sont au début de la maison 1 et de la 10.

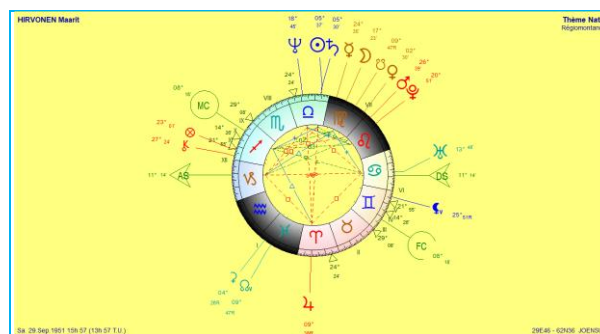
Danièle Jay fait remarquer qu'avant PLACIDUS, la méthode inventée par l'astrologue arabe *Alcabitius* est le tout premier exemple de systèmes de division des maisons qui soit basé sur le temps. Le système PLACIDUS consiste à « trisecter » en parts égales le temps que met un lieu écliptique pour aller de son lever à sa culmination et il ressemble beaucoup à celui d'*Alcabitius*, tout en étant un peu plus subtil. *Denis Labouré* a signalé que le système *Alcabitius* fut celui le plus longtemps utilisé (près d'un millénaire), qu'il est assez proche des cuspides placidiennes, mais qu'il peut avoir 3 ou 4 degrés d'écart sous nos latitudes européennes. Ce fut la méthode des astrologues arabes et notre domification occidentale jusqu'aux XVème/XVIème siècles. On doit signaler que le célèbre astrologue *Bonatis* l'utilisait en astrologie horaire. *Yves Lenoble* signale que cette méthode décrit tout simplement le mouvement du degré Ascendant au cours de la journée. Il s'agit de trouver la position (en signe et degré de signe) que prend l'Ascendant de deux heures en deux heures (deux heures à l'ancienne signifie l'heure temporaire qui dure un douzième d'arc diurne). Contrairement à la domification zodiacale (et à la domification Equal medium) que nous verrons plus loin, la maison X coïncide avec le Milieu du ciel. C'est sans doute pour cette raison qu'elle a été préférée par les arabes aux autres domifications. Le système *Alcabitius* fut précédé par la domification zodiacale à l'époque grecque. *Denis Labouré* signale qu'*Alcabitius* fut suivi par *Regiomontanus* qui repose sur la même idée d'un découpage de l'équateur en douze parties égales : chez *Alcabitius*, c'est en temps (les heures planétaires) ; chez *Regiomontanus*, c'est en espace, en sections de 30°.



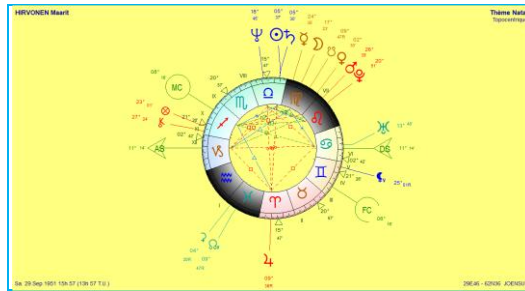
Rien ne change beaucoup dans le thème de Maarit en utilisant d'autres domifications telles que CAMPANUS : certaines maisons sont encore plus étroites (domification que j'avais expérimenté en suivant une formation humaniste).



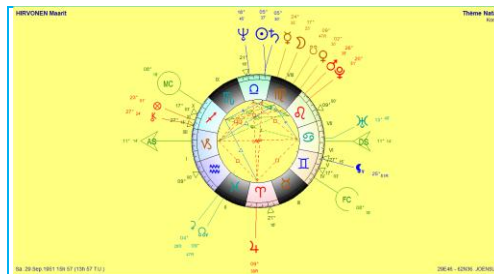
De même en REGIOMONTANUS. Toutefois je l'utilise plus facilement que PLACIDUS car basée sur l'équateur.



J'avais espoir avec le système TOPOCENTRIQUE, mais *Denis Labouré* indique qu'il s'agit d'une variante du système PLACIDUS. Sous nos latitudes moyennes, les cuspides du système TOPOCENTRIQUE ne s'éloignent jamais de plus de 1 degré des cuspides placidiennes. La formule initiale semble avoir été élaborée par *André Boudineau*, mais le système lui-même a été développé par *Nelson Page* et *Wendel Polich* en Amérique du Sud. De nombreux astrologues anglo-saxons ont utilisé le système TOPOCENTRIQUE pour affiner leurs directions primaires et affirment en tirer des dates sans orbe... Ce système tient compte de la parallaxe qui ramène la position du centre de la Terre (position géocentrique) à la position occupée par l'individu sur la sphère terrestre (topocentrique) et il permettrait de domifier au-delà du cercle polaire. Mais le thème de Maarit n'est pas plus probant dans ce système.

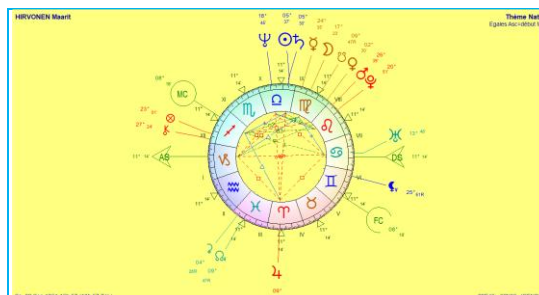


Le système KOCH, dit du « lieu de naissance » est apparu vers les années 1960. Sa division en maisons est basée sur l'angle Ecliptique/Ascendant et les cuspides sont calculées sur l'Equateur. Mais il ne donne pas de meilleurs résultat sur le thème de Maarit.

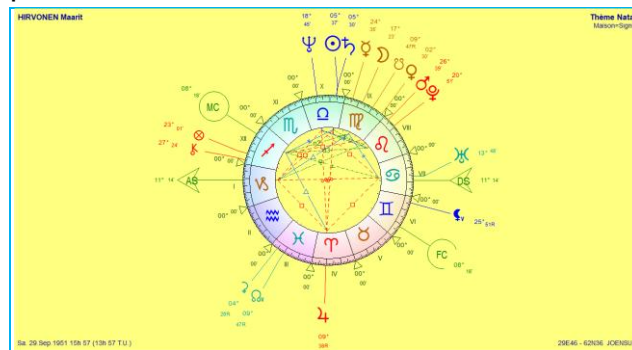


Comme Maarit et moi-même avons fait un magnifique voyage au Groenland, au delà du cercle polaire et que nous avons rencontrés d'agréables Inuits, je ne peux penser qu'ils n'auraient droit qu'à quelques maisons dans leur thème ! Oui, sous nos latitudes tempérées les maisons inégales selon Placidus ou Régiomontanus fonctionnent bien mais **quel crédit apporter à des systèmes qui ne sont pas valables à toutes les latitudes ?**

En 2000, j'avais rédigé un mémoire RAO concernant la domification EQUAL MEDIUM, dite ANTIQUE. Les maisons sont égales sur l'Ecliptique et l'Ascendant représente la cuspide de la maison 1. Je pouvais enfin interpréter le thème de Maarit. Notons que la domification « Aequalis Medium » n'avait jamais été employée dans l'histoire de l'astrologie occidentale avant le XXème siècle. Plusieurs astrologues de cette époque, dont *Yves Christiaen*, *Maurice Nouvel*, *Michèle Raulin*, ont pensé que la théorie des Maisons Egales sur l'écliptique était la meilleure parce qu'elle englobe un maximum de possibilités.



Toutefois, la domification Equal-Medium ne me convenait pas complètement et en particulier pour l'analyse de mon thème. J'ai expérimenté alors la domification ZODIACALE (une Maison = un Signe) car comme l'écrivait *Alain Soudeillette* « pourquoi changerait-on de type de domification suivant que l'on se situe en Norvège ou en France ? Car si l'on suit le principe d'Hermès Trimégiste « tout ce qui est en haut est comme ce qui est en bas » Maisons terrestres = maisons célestes(signes). » . Cette domification est celle qui convient le mieux à l'analyse du thème de *Maarit* et au mien également. Toutefois j'avais des hésitations quand l'Ascendant est en fin de signe, ce en quoi une amie astrologue bien renommée, *Suzanne Martel* utilisant cette domification, m'a rassurée et de plus (comme en astrologie védique), à la longue, je comprends que c'est une question d'habitude visuelle de l'horoscope.



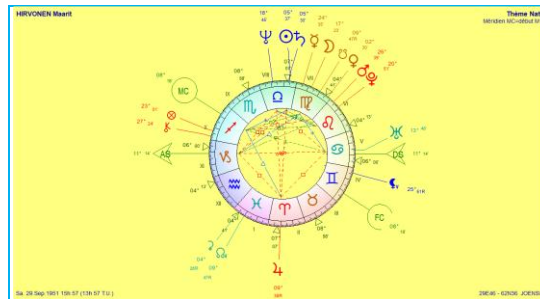
Mais *Robert et Francine GOUIRAN* estimaient « qu'il est illusoire de proposer un système de maisons égales car lui non plus ne fonctionne pas bien dans ces régions polaires quoiqu'on dise, car il reste basé sur un Ascendant qui près du pôle devient flou et évanescent, se déplaçant à grande vitesse en tout sens. Il n'y a qu'un point solide qui existe partout c'est le Milieu-du-ciel, c'est-à-dire l'intersection du plan méridien avec l'écliptique car il y a toujours un point méridien de culmination du Soleil, même si c'est sous l'horizon (sauf un jour aux pôles !). Il y a donc toujours un axe perpendiculaire Est-Ouest. D'où l'idée de découper la sphère locale à partir du méridien en douze secteurs de deux heure d'Ascension droite chacun et de former ainsi douze secteurs équatoriaux (ou maisons équatoriales), découpage à partir de l'Equateur céleste et qui est possible sous toutes les latitudes. Les significations astrologiques de ces douze secteurs leur sont propres et sont différentes des significations des autres domifications, mais elles se combinent bien avec elles... En tenant compte du fait qu'il y a toujours un Milieu-du-ciel avec une Ascension droite connue, on peut diviser le zodiaque en douze secteurs égaux de deux heures d'ascension droite à partir de ce MC. C'est ce que nous appelons la domification équatoriale qu'on peut effectuer à toutes latitudes. En retranchant six heures à l'ARMC (ou temps sidéral) on obtient une sorte d'ascendant équatorial (parfois appelé point EST, à ne pas confondre avec le point Est d'*Yves Christiaen*, croisement de l'Equateur avec l'horizon, à 90° du méridien)...*Astrid Fallon* était

« assez d'accord avec Robert et Francine pour l'utilisation de la **domification équatoriale**, de 12 quartiers égaux à partir de l'ascension droite du MC (ARMC).

En 2016, j'avais écrit un article : **La Maison X de notre réalisation**,

<https://astro06.jimdo.com/2017/03/26/la-maison-x-de-notre-r%C3%A9alisation/>

Je m'étais inspirée d'un article de FRANCK NGUYEN: « Domification Méridienne et destin social » (bulletin RAO), basé sur les études de C.DUCHAUSSOY qui proposait deux types de significations aux maisons et utilisait la domification MERIDIENNE. Certes le thème de Maarit est interprétable dans cette domification, mais elle n'est pas aisée. Le référentiel de l'horizon (axe Ascendant-Descendant) indiquerait ce que la personne peut faire d'elle-même grâce à ses initiatives propres, à son caractère, à son mental, à ses goûts (le MOI). Tandis que le référentiel du Méridien (axe Milieu du Ciel-Fond du Ciel) mettrait l'accent sur les déterminismes familiaux, sociaux, sociétaux, qui s'imposent à la personne et représentent nos actes, ce qu'on met en œuvre pour exister (l'être social).



CONCLUSION :

Il me semble que **le système des Maisons Zodiacales (Un Maison = Un Signe)** est le plus applicable et interprétable à toutes latitudes. Arriverons-nous à accepter un jour un consensus pour l'utilisation d'un seul et unique système ? J'en doute.....